



CALL FOR PAPERS

GIS Sociabilités International Conference

Sociability, Progress and Innovation (1650-1850)

Thursday 10 and Friday 11 December 2026

Université Rennes 2

Keynote lectures:

David Bell (Princeton University)

Vincent Bontems (CEA centre at Paris-Saclay)

While the idea of innovation now guides public policy and seems to be one of the key conditions for the “transition” of our Western societies towards a better future, there is mounting criticism of a rhetoric that lacks substance. According to science and technology philosopher Vincent Bontems (2023), the omnipresence of the term “innovation” in institutional and media discourses, without being precisely defined, raises many questions about its effects on the social future of humanity. Nowadays, the term refers to “the introduction of a new product or process onto the market” (INSEE), but innovation extends to many areas beyond the world of business and corporations. For Marie-Françoise Chevallier-Le Guyader and Paul Maitre, the current logic of innovation is one of short-term thinking and efficiency “at the expense of the long-term investments necessary for the advancement of knowledge” (2018). The notion of innovation has thus gradually eclipsed the idea of progress that Enlightenment philosophy defined in relation to the perfectibility of human beings and societies (Bury, 1920; Nisbet, 1980; Spadafora, 1990; Grange, 2022).

In the seventeenth and eighteenth centuries, deep mistrust, even resistance, towards innovation stemmed from this problematic relationship with time. Francis Bacon, the “prophet of time” (Durel, 1983), devoted an essay to this subject in 1625, in which he stated that any innovative approach must be designed to stand the test of time in order to allow the social and institutional

forms that embrace it to adjust to the changes brought about by the novel element. During the Enlightenment, the term “progress”, based on a stadial conception of history (Ferguson, 1767; Robertson, 1769), became more common than that of “innovation” and was conceived of as a slow, gradual, and civilizing historical process working towards a desirable future.

Following in the footsteps of thinkers such as Francis Bacon and Isaac Newton, the eighteenth century based the idea of progress on a genuine system of values centered on the quest for “useful knowledge” promoted by science and the circulation of ideas. In its ideal form, progress was not solely the preserve of science and technology as it was inseparable from moral, social and civil improvement. Thus, David Hume (1741-42) saw the combination of the arts, commerce, consumption, and sociability as the conditions conducive to both material and moral progress in society. In a world on its path to modernity, Enlightenment sociability was seen by some as the driving force behind social progress and an indicator of the “civilizing process” (Elias, 1939). For others, such as Rousseau (1750), unbridled technical development, far from guaranteeing human progress and social happiness, corrupted moral virtue, increased social inequalities and fueled imperialist ambitions justifying slavery. Thus, economic, technical, and political transformations were sometimes perceived as disruptions or threats rather than as improvements. The ambivalent stance regarding innovation and the figure of the inventor will indeed become a crucial theme of nineteenth-century literature.

For 2025 Nobel Prize in Economics, Joel Mokyr, technical progress was the driving force of economic growth in European societies in the early modern period. Using the phrase “Industrial Enlightenment” (2009), he argues that technical progress was correlated to the intellectual climate or “cultural capital” which thrived in some nations more than in others. Science and technology historian Liliane Hilaire-Perez has also placed technical progress at the heart of the Enlightenment project. Based on the experience of inventors, her work compares French and English societies grappling with the competing pressures of industrial capitalism and social justice. Their work thus raises the question of the impact of the industrialization of Western societies, driven by technical innovations, on the very meaning of the idea of progress.

This conference aims to interrogate the uses and meanings of the ideas of “progress” and “innovation”—whether in relation to technology, economics, politics, religion, or culture—during the long eighteenth century and how they relate to social practices. It will examine the effects of innovation in all its forms (technical, political, economic, aesthetic, literary) on sociability in European and colonial societies. It will also be interesting to consider sociability itself as a conceptual and social innovation.

With the pioneering work of Maurice Agulhon (1968), the concept of sociability became a historiographical tool for identifying, through the study of brotherhoods and Masonic lodges, an intensity of associative practices that heralded popular support for the revolution of 1848. Sociability as a “conceptual innovation,” to use Antoine Lilti's words, was part of the historiography of mentalities. Daniel Roche's work has firmly established the notion of sociability at the heart of Enlightenment studies and made it a key tool for the social history of culture. For more than 10 years, the interdisciplinary work of the [GIS Sociabilités](#) has confirmed this “social anchoring of the Enlightenment” (Roche, 1979) and enabled, through comparative, transnational, and global approaches, the study of European and colonial sociabilities by looking at the dissemination of new practices and new discourses. Considering sociability as a driver of progress or social innovation also leads us to question the relationship between the

individual and the group, as well as to measure its impact on social hierarchies and distinctions, on political practices and discourses, and on representations and imaginaries.

Contributions may focus on issues such as the following (non-exhaustive list):

- Progress vs innovation: definitions, continuities and temporalities
- Sociability as a medium of progress and innovation
- Sociability: a linguistic/philosophical innovation
- The notion of “improvement” in Enlightenment thought and culture
- The impact of new scientific discourses on sociabilities
- The notion of “useful knowledge”: science, technology and sociability
- The circulation of new knowledge: networks of sociability (epistolary, scientific, economic) and learned societies
- Economic growth and sociable progress
- Inventors, innovators and agents of sociability
- The religious and the secular: innovative sociabilities
- Industrial progress, labour and new sociabilities
- Reformist movements and forms of sociability
- Enlightenment sociability and political innovation: democratisation and revolution
- Sociability and innovations in education and pedagogy
- Innovation in media and communication (print culture, public sphere)
- Material culture, consumption and refinement (novelties, new fashions and manners)
- Innovation as justification of imperial power and racial hierarchies
- Evolution of gender norms: new gendered spaces, blurring gender boundaries, women’s emancipation
- Innovation represented in literature and in the arts
- The rise of the novel and literary innovations
- Innovations in other artistic fields (painting, poetry ...)
- Innovations in sociability studies (new methodologies, digital humanities, etc.)

Interdisciplinary round table with:

- Jean-François Dunyach (Sorbonne Université)
- Liliane Hilaire-Pérez (Université Paris Cité/EHESS)
- Frédéric Ogée (Université Paris Cité)
- Céline Spector (Sorbonne Université)

- Stéphane Van Damme (ENS Ulm/Maison française d'Oxford)

Deadline for submitting proposals: March 31, 2026

For individual paper proposals, please submit a title, a 200-word abstract, and a brief biobibliography. For session proposals, please also include a title, a 200-word abstract, a brief biobibliography for each speaker, and the email address of the session organizer.

Selection of contributions: April 2026

Send proposals to: gis.sociabilites@gmail.com

A selection of papers will be published.

APPEL À COMMUNICATIONS

Colloque international du GIS Sociabilités

*Sociabilité, progrès et innovation
(1650-1850)*

jeudi 10 et vendredi 11 décembre 2026

Université Rennes 2

Conférences plénières :

David Bell (Princeton University)

Vincent Bontems (Centre CEA Paris-Saclay)

Alors que l'idée d'innovation guide aujourd'hui les politiques publiques et semble être une des conditions déterminantes à la « transition » de nos sociétés occidentales vers un avenir meilleur, des voix s'élèvent pour dénoncer une rhétorique sans substance. Selon le philosophe des sciences et techniques Vincent Bontems (2023), cette omniprésence de l'innovation dans les discours institutionnels et médiatiques, sans que le terme ne soit précisément défini, soulève de nombreuses questions quant à ses effets sur le devenir social de l'humain. Le terme d'innovation désigne de nos jours « l'introduction sur le marché d'un produit ou d'un procédé nouveau » (INSEE), mais l'innovation se décline dans bien des domaines, au-delà du monde des entreprises et des corporations. Pour Marie-Françoise Chevallier-Le Guyader et Paul

Maitre, la logique actuelle de l'innovation est celle du temps court et de l'efficacité « au détriment des investissements sur le temps long, nécessaires au progrès de la connaissance » (2018). La notion d'innovation aurait ainsi progressivement éclipsé l'idée de progrès que la philosophie des Lumières définit en rapport avec la perfectibilité des êtres humains et des sociétés (Bury, 1920 ; Nisbet, 1980 ; Spadafora, 1990 ; Grange, 2022).

Aux XVII^e et XVIII^e siècles, la profonde méfiance, voire résistance, vis-à-vis de l'innovation provenait de ce rapport problématique au temps. Francis Bacon, « prophète du temps » (Durel, 1983), y consacre un essai en 1625 dans lequel il stipule que toute démarche d'innovation doit être pensée à l'épreuve du temps afin de permettre aux formes sociales et institutionnelles qui l'accueillent de s'ajuster au changement induit par l'élément nouveau. A l'époque des Lumières, le terme de progrès, adossé à une conception stadiale de l'histoire (Ferguson, 1767 ; Robertson, 1769), devient plus courant que celui d'innovation et s'entend comme un processus historique lent, graduel et civilisateur, œuvrant à un futur désirable.

Dans la continuité des penseurs tels que Francis Bacon ou Isaac Newton, le dix-huitième siècle fonde l'idée de progrès sur un véritable système de valeurs autour de la quête du « savoir utile », favorisé par la science et la circulation des idées. Dans son idéal, le progrès n'est pas uniquement l'apanage des sciences et des techniques puisqu'il est indissociable du progrès social, moral et civil. Ainsi, David Hume (1741-42) voit dans la combinaison des arts, du commerce, de la consommation et de la sociabilité les conditions propices au progrès matériel, comme moral, de la société. Dans un monde en transition vers la modernité, la sociabilité des Lumières s'envisage de fait pour certains comme moteur du progrès social et indice du « processus de civilisation » (Elias, 1939). Pour d'autres, comme Rousseau (1750), le développement effréné des sciences et des techniques, loin d'être garant du progrès humain et du bonheur social, corrompt la vertu morale, accentue les inégalités sociales et alimente les ambitions impérialistes justifiant l'esclavage. Les transformations économiques, techniques et politiques sont alors parfois perçues comme des ruptures ou des menaces plutôt que comme des améliorations. Le statut ambivalent de l'innovation et de la figure de l'inventeur devient en outre un thème central de la littérature du XIX^e siècle.

Pour le prix Nobel d'économie 2025 Joël Mokyr, le progrès technique est le facteur principal de la croissance économique des sociétés européennes à l'époque moderne. À travers l'expression « Lumières industrielles » (2009), il associe le progrès technique au climat intellectuel, ou « capital culturel », qui caractérise certaines nations plus que d'autres. L'historienne des sciences et des techniques Liliane Hilaire-Perez place également le progrès technique au cœur du projet des Lumières. À partir de l'expérience des inventeurs, ses travaux s'attachent à comparer les sociétés française et anglaise en proie aux pressions concurrentes du capitalisme industriel et de la justice sociale. Leurs travaux interrogent les répercussions de l'industrialisation des sociétés occidentales, portée par les innovations techniques, sur le sens même de l'idée de progrès.

Ce colloque se propose d'interroger les usages et significations des idées de « progrès » et d'« innovation » - qu'elles soient en rapport avec la technologie, l'économie, la politique, la religion ou la culture - au cours du long dix-huitième siècle et leurs impacts sur les pratiques sociales. Il s'attachera à mesurer les effets de l'innovation sous toutes ses formes (technique, politique, économique, artistique, littéraire, etc.) sur les sociabilités dans les sociétés

européennes et coloniales. Il sera également intéressant d'envisager la sociabilité elle-même comme une innovation conceptuelle et sociale.

Grâce aux travaux pionniers de Maurice Agulhon, le concept de sociabilité est devenu un outil historiographique permettant de repérer, à travers l'étude des confréries et des loges maçonniques, l'intensification des pratiques associatives, préparant l'adhésion populaire à la révolution de 1848. La sociabilité comme « innovation conceptuelle », pour reprendre les mots d'Antoine Lilti, s'inscrivait dans le contexte historiographique de l'histoire des mentalités. Les travaux de Daniel Roche ont résolument inscrit la notion de sociabilité au cœur des études sur les Lumières, et en font un outil central pour l'histoire sociale de la culture. Depuis plus de 10 ans, les travaux interdisciplinaires du [GIS Sociabilités](#) ont confirmé cet « enracinement social des Lumières » (Roche, 1979) et permis, par des approches comparatiste, transnationale et globale, d'envisager les sociabilités européennes et coloniales à travers la diffusion de nouvelles pratiques et de nouveaux discours. Envisager la sociabilité comme moteur de progrès ou comme innovation sociale invite à interroger la relation de l'individu au groupe, et à mesurer son impact sur les hiérarchies et distinctions sociales, sur les pratiques et discours politiques, sur les représentations et les imaginaires.

Les communications pourront porter sur des thèmes suivants (liste non exhaustive) :

- Progrès et innovation : définitions, continuités, temporalités
- La sociabilité comme vecteur de progrès et d'innovation
- La sociabilité : une innovation linguistique/philosophique
- La notion d' « improvement » dans la pensée et la culture des Lumières
- L'impact des nouveaux discours scientifiques sur les sociabilités
- La notion de « savoir utile » : sciences, techniques et sociabilités
- La circulation des nouvelles connaissances : réseaux de sociabilité (épistolaire, scientifique, économique) et sociétés savantes
- Inventeurs, innovateurs et agents de sociabilité
- Croissance économique et « progrès sociable »
- Le religieux et le séculier : innovation en matière de sociabilité
- Progrès industriel, travail et nouvelles sociabilités
- Mouvements réformistes et formes de sociabilité
- Sociabilités des Lumières et innovation politique : démocratisation et révolution
- Sociabilités et innovations en matière d'éducation et de pédagogie
- Innovation dans les médias et la communication (culture de l'imprimé, espace public)
- Culture matérielle, consommation et raffinement (nouveau, nouvelles modes et manières)
- L'innovation comme justification du pouvoir impérial et des hiérarchies raciales

- Évolution des normes de genre : nouveaux espaces genrés, effacement des frontières entre les genres, émancipation des femmes
- L'innovation représentée dans la littérature et les arts
- Naissance du roman et innovations littéraires
- L'innovation dans d'autres champs artistiques (peinture, poésie ...)
- Innovation dans le champ des études sur les sociabilités (nouvelles méthodologies, humanités numériques, etc.)

Table ronde interdisciplinaire :

- Jean-François Dunyach (Sorbonne Université)
- Liliane Hilaire-Pérez (Université Paris Cité/EHESS)
- Frédéric Ogée (Université Paris Cité)
- Céline Spector (Sorbonne Université)
- Stéphane Van Damme (ENS Ulm/Maison française d'Oxford)

Date limite pour l'envoi des propositions : 31 mars 2026

Pour des propositions de communication individuelle, merci de soumettre un titre, un résumé de 200 mots et une brève biobibliographie. Pour des propositions de sessions, merci d'inclure également un titre, un résumé de 200 mots, une brève biobibliographie pour chaque intervenant et le contact mail du responsable de session.

Sélection des contributions : Avril 2026

Envoi des propositions à : gis.sociabilites@gmail.com

Une sélection de communications fera l'objet d'une publication.

Venue / Lieu : Université Rennes 2, Place du Recteur Henri le Moal, 35000 Rennes

Dates : 10-11/12/2026

Organisation committee / comité d'organisation :

Valérie Capdeville (Université Rennes 2)

Aurélien Chatenet-Calyste (Université Rennes 2)

Sophie Mesplède (Université Rennes 2)

Kimberley Page-Jones (Université de Bretagne Occidentale, UBO Brest)

Scientific committee / comité scientifique :

Vanessa Alayrac-Fielding (Université de Lille, France)

David Bell (Princeton University, Etats-Unis)
 Valérie Capdeville (Rennes 2, France)
 Aurélie Chatenet-Calyste (Rennes 2, France)
 Brian Cowan (Université McGill, Canada)
 Jean-François Dunyach (Sorbonne Université, France)
 John-Erik Hansson (Université Paris Cité, France)
 Philippa Hellowell (The National Archives, Royaume-Uni)
 Liliane Hilaire-Perez (Université Paris Cité/EHESS, France)
 Alain Kerhervé (UBO Brest, France)
 Sophie Mesplède (Rennes 2, France)
 Jean-Philippe Moreux (Bibliothèque nationale de France)
 Kimberley Page-Jones (UBO Brest, France)
 Stéphane Van Damme (ENS Ulm/Maison française d'Oxford, Royaume-Uni)
 Charles Walton (Warwick University, Royaume-Uni)

Selected bibliography / Bibliographie sélective :

Agulhon, Maurice, *Pénitents et francs-maçons de l'ancienne Provence* (Paris : Fayard, 1968).
 Bell David, "For a New Social History of the Enlightenment: Authors, the Public, and Commercial Capitalism," *Modern Intellectual History*, 20.2 (2023): 663-687.
 Bontems, Vincent, « De quoi l'innovation fut-elle le nom ? », conférence-débat, Mines Paris Tech, Paris, 20 octobre 2015.
 Bury, John B., *The Idea of Progress: An Inquiry into Its Origin and Growth* (London: Macmillan & co., 1920).
 Chevallier-Le Guyader, Marie-Françoise et Paul Maitre, « L'innovation : une injonction ? », *Raison présente*, 206.2 (2018) : 3-10.
 Durel, Henri, « Francis Bacon et la science nouvelle : la nécessaire mais impossible polémique », *Bulletin de l'Association d'étude sur l'humanisme, la réforme et la renaissance*, 17 (1983) : 27-43.
 Elias, Norbert [1939], *The Civilizing Process* (Oxford: Blackwell Publishers, 1978 and 1982).
 Feuerhahn, Wolf, *Progrès* (Paris : Anamosa, 2025).
 Grange, Juliette, « L'idée de progrès, des Lumières au XIXe siècle », *Parlement[s], Revue d'histoire politique*, 35.1 (2022) : 25-42.
 Hilaire-Pérez, Liliane, *L'invention technique au siècle des Lumières* (Paris : Albin-Michel, 2000).
 Hilaire-Pérez, Liliane, Fabien Simon et Marie Thébaud Sorger (dir.), *L'Europe des Sciences et des Techniques. Un dialogue des savoirs, XV^e-XVIII^e siècle* (Rennes : PUR, 2016).

Lilti, Antoine, *Figures publiques. L'invention de la célébrité, 1750-1850* (Paris : Fayard, 2014).

Lilti, Antoine, « Après l'espace public : sociabilité, communication, publicité », in L. Andries et M. Bernier (dir.), *L'Avenir des Lumières* (Paris : Hermann Editeurs, 2019), pp. 29-45.

Mokyr, Joel, *The Enlightened Economy, An Economic History of Britain 1700-1850* (Yale: Yale University Press, 2010).

Mokyr, Joel, *A Culture of Growth: The Origins of the Modern Economy* (Princeton: Princeton University Press, 2018).

Nisbet, Robert, *History of the Idea of Progress* (New York: Basic Books, 1980).

Robertson, Ritchie, *The Enlightenment: The Pursuit of Happiness, 1680-1790* (New York: Harper Collins, 2021).

Roche, Daniel, « De l'histoire sociale à l'histoire socio-culturelle », *Mélanges de l'école française de Rome*, 91.1 (1979) : 7-19.

Spadafora, David, *The Idea of Progress in Eighteenth-Century Britain* (New Haven, London: Yale University Press, 1990).